

Evaluación del XI Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria de Pamplona: por qué una encuesta abierta no siempre es cualitativa



► Programa del XI Encuentro del PACAP

Introducción

Hemos aprovechado la evaluación realizada en nuestro último encuentro para ensayar las lecciones aprendidas en un artículo que sinceramente les recomendamos: «El análisis del discurso implica analizar: crítica de seis atajos analíticos» del Grupo de Discurso y Retórica del Departamento de Ciencias Sociales Universidad de Loughborough, escrito por Charles Antaki, Michael Billig, Derek Edwards, Jonathan Potter en *Athenea Digital* (2003;3:14-35; ISSN: 1578-8646). Accesible en <http://antalya.uab.es/athenea/num3/antaki.pdf>. Estamos convencidos de que toda evaluación o investigación debe llevar a una acción, pero nos preocupa si es posible no sólo medir y relacionar cuantitativamente nuestras encuestas, sino también interpretarlas cualitativamente. ¿Sabemos hacerlo o caemos habitualmente en los atajos que los autores del artículo referido denominan pseudoanálisis cualitativos? He aquí el dilema, son o no son «ésta es la cuestión: ¿qué es más digno para el alma, soportar las flechas y pedradas de la áspera fortuna o armarse contra un mar de adversidades y darles fin con atrevida resistencia?».

Conclusiones pseudo-cuanti-cualitativas

- El PACAP debería revisar toda su estructura y actividades, analizándolas desde perspectiva de género femenino (76% mujer).
- Los encuentros y actividades formativas del PACAP deberían divulgar metodologías y procedimientos avanzados (85% con experiencia).
- El tiempo de los encuentros debería dedicarse mayoritariamente a la presentación y debate de comunicaciones de experiencias. («Más tiempo para poder acudir a las experiencias», «No me ha gustado no poder estar en todo», «Montar una mesa con experiencias de la RAC»).
- El PACAP debería promover la participación en sus encuentros de ciudadanos, colectivos y otras sociedades o entidades. («Abrir los encuentros a la participación de otras sociedades...»).

Discusión de lecciones aprendidas

1. El error de usar resumen y no original:

En nuestro caso, es lo que ha pasado por interpretar lo expresado en la tabla y no la información original. Con afán de dar consistencia y visibilidad a la información, la hemos cambiado (redactándola, seleccionando ejemplos, etc.) antes de haberla interpretado, con lo que nuestro análisis ya no ha sido de la información, sino de nuestra distorsión de ésta.

2. El error de posicionarse:

Si releéis el resumen o la selección de comentarios que os mostramos arriba, podréis sospechar que nos hemos decantado por aquellos que consideramos más constructivos, censurando los juicios tipo «¡Fantástico!» o «¡Desastroso!». El problema en este caso no es perder la independencia como investigadores, sino que hemos sesgado la información al posicionarnos a favor de sólo un tipo de información o informantes.

3. El error de confundir «citar» con «probar»:

Este caso también es evidente al mirar nuestra tabla, en la que sólo citamos literalmente lo que han dicho los asistentes, y sin entrar en consideraciones sobre mensajes subyacentes o información contextual, sacamos conclusiones sobre motivaciones e intereses de los asistentes y el PACAP.

4. El error de asignar declaración con perfil:

A partir de nuestra información, hemos concluido, aunque no expresado, que esperamos que los que se declaran interesados en que haya más debate y participación en nuestros encuentros sean lo suficientemente activos al respecto y no se limiten a ser espectadores. De esta forma, serán coherentes sus acciones con sus declaracio-

RESULTADOS CUANTITATIVOS

Perfil de los asistentes	
Porcentaje de mujeres	76%
Media de edad	44 años
Provenientes de Atención Primaria	80%
Médicos de familia	44%
Con experiencia comunitaria previa	85%
Primer encuentro al que asistían	65%

Encuesta de satisfacción	Interés	Calidad
Organización XI Encuentro PACAP	7,6	8,2
Valoración global XI Encuentro PACAP	8,5	8,4
Ponencia Salud y medios comunicación	7,6	6,4
Comunicaciones Orales	7,4	8
Comunicaciones Panel	7	7,6
Comunicaciones Vídeo	7,8	8
Taller Publicidad y salud	6,6	7,1
Taller Medios y actividades comunitarias	8	7,9
Taller Factores de éxito de proyectos comunitarios	8,9	7,1
Mesa Responsabilidad social e información en salud	7,6	6,9

RESULTADOS SEUDO-CUANTI-CUALITATIVOS

Agrupación de comentarios por temas	Nº de comentarios	Selección de comentarios más representativos
PACAP	7	1. Aumentar la información de su existencia. («Llevo 12 años en la Atención Primaria y ahora me entero de la existencia del PACAP. Qué triste, ¿no?») 2. «Abrir los encuentros a la participación de otras sociedades que trabajen con la comunidad»
Organización	10	1. La organización y el cumplimiento del horario 2. La tardanza en confirmar las comunicaciones aceptadas
Logística	6	1. Lo que más: el ambiente y el trabajo 2. «Que en lugar de sólo café y pastas, haya fruta fresca y frutos secos, que son más saludables»
Duración	9	1. «Más tiempo para poder acudir a las experiencias que los profesionales traen al encuentro» 2. «No me ha gustado no poder estar en todo»
Contenidos	5	1. «Se debería montar una mesa con experiencias de la RAC y adecuar los contenidos a la situación de las AC en los centros de salud» 2. Temas que hay que abordar: investigación cualitativa, herramientas, indicadores de evaluación para proyectos comunitarios
Asistentes	3	1. Contar con la comunidad y el área de formación de profesionales 2. Dar más espacio a la discusión y participación de los asistentes
Ponencias, mesas, talleres	6	1. Asegurar que los ponentes contestan al tema planteado. Intervenciones repetitivas. Talleres más participativos
Comunicaciones	10	1. Las comunicaciones orales que pusieron el énfasis en el «cómo» 2. Mayor rigor a la hora de aceptar las comunicaciones 3. Proponer que se comuniquen evaluaciones
Sensación	3	1. «Es precioso ver lo que la gente es capaz de promover y me hace sentir soledad y falta de apoyo en mi lugar de trabajo» 2. «Me gusta el enfoque que se emite procediendo en la forma de trabajar»
Evaluación	4	1. «Cambiar esta encuesta por preguntas más abiertas. Por ejemplo: "¿Qué más quieres decir sobre...?"»

nes (algo que no siempre ocurre). Nada asegura que estas mismas personas sugieran para el futuro incrementar los contenidos expositivos, ante las complicaciones y limitaciones inherentes a la interacción grupal.

5. El error de generalizar:

En nuestras conclusiones hemos sugerido la conveniencia de revisar todo el PACAP con una perspectiva de género, dado que la mayoría de los asistentes al encuentro del PACAP son mujeres. Pero si aplicáramos este criterio generalizador en sentido inverso, podríamos caer en el error de abandonar esta perspectiva cuando sean mayoría los hombres, y sin embargo ninguna de las dos situaciones son las que deben llevarnos a tomar una decisión, pues ambas son circunstanciales, y debemos basarnos en criterios más estables como la ética.

6. El error de guiarse por señales:

En el análisis cualitativo, un recurso útil es identificar algunas palabras o características para interpretarlas. Por ejemplo, en nuestra tabla hemos señalado en **negrita**: «aumentar», «abrir», «confirmar», «es más», «más», «poder estar en todo», «montar», «adecuar», «abordar», «contar», «asegurar», «aumento», «proponer», «promover», «emite», «cambiar». Una vez detectados este tipo de elementos, podemos identificar discursos similares cuando aparezcan, sin embargo nos equivocaríamos si pretendiéramos definir un discurso constructivo sólo por la presencia de este tipo de elementos, ya que sería fácil construir cualquier tipo de discurso incluyendo tales elementos.

Moraleja cualitativa: confía en la solidez de tus dudas y desconfía de la de tus certezas.

EN EL ANÁLISIS CUALITATIVO, UN RECURSO ÚTIL ES IDENTIFICAR ALGUNAS PALABRAS O CARACTERÍSTICAS PARA INTERPRETARLAS